

Motioner, motionssvar & ändringsyrkanden

Stadgar inklusive stadgeändringar Kongress 2026

AV ★ **FRAMTIDENS
VÄNSTER**

S01- Paragraf 23 allmänt om lokalföreningar.samt paragraf 32, basgrupper	2
S02- Sänkt tröskel för att väcka ärende i centralrådet	3
S03- Mandatfördelning i centralrådet utifrån medlemsantal	5
S04- Tydlig gräns mellan basgrupp och lokalförening	7
S05- Kongressperioden	8
S06- Sammankallande Centralrådet	8
S07- Tre medlemsnivåer	10
S08- Tillägg centralrådets åligganden	14
S09-Ta bort separatistiska träffar	14
S10- Ändra namnet på Framtidens vänsters Uppförandekod	15

S01- Paragraf 23 allmänt om lokalföreningar.samt paragraf 32, basgrupper

I paragraf 23 första styckets avslutning, utöka meningen, så den lyder :
Ingen medlem kan tillhöra fler än en geografiskt baserad lokalförening, men däremot tillhöra en annan geografisk basgrupp- t ex från en arbetsplats. Då man kan jobba på samma plats, oavsett geografiskt tillhörighet, bör detta tillägg göras i styckets avslutning

Även samma tillägg görs i paragraf 32 Basgrupper
En medlem kan tillhöra en basgrupp i en annan lokalförening än dess huvudmedlemskap är anknutet till

Vi yrkar:

1. **Att** lägga till i paragraf 23 avslutning
”” en medlem kan tillhöra en basgrupp aktiv i flera lokal-föreningar ””
2. **Att** även paragraf 32 får tillägget
”” En medlem kan tillhöra en basgrupp i en annan lokalförening än dess huvudmedlemskap är anknutet till.

Motionär: Martin Andersson Stensiö, Askim Göteborg

Organisationsgruppens svar på OH01 och OH02 och S01:

Organisationsgruppens samlade svar till motion OH01, OH02 och S01
Att bifalla motion OH01, OH02 och S01 intention.

Organisationsgruppen menar att basgrupper måste kunna bestå av medlemmar från flera olika lokalföreningar, exempelvis utifrån en gemensam arbetsplats. Då nuvarande text inte hindrar detta, men för att undvika missförstånd, föreslår organisationsgruppen att ett förtydligande läggs till på rad 108 i organisationshandboken samt i §23 och §32 i stadgarna.

I kapitlet "Organisationsnivåer", under rubriken "Basgrupper" (nuvarande rad 101-108), föreslås följande mening läggas till i slutet av stycket:

"Basgrupper väljer själva hur de organiserar sig, men varje basgrupp måste ha en kontaktperson. Kontaktpersoner i basgrupper ska ha genomgått en introduktionsutbildning. En medlem kan vara aktiv i en basgrupp som är knuten till en annan lokalförening än den medlemmen geografiskt tillhör, till exempel utifrån en gemensam arbetsplats."

För att uppnå enhetlighet föreslås även ett förtydligande i §23 och §32 i stadgarna.

I §23 så föreslås det, förslagsvis i anslutning till meningen om att en medlem inte kan tillhöra fler än en geografiskt baserad lokalförening:

"Ingen medlem kan tillhöra fler än en geografiskt baserad lokalförening, men kan däremot vara aktiv i basgrupper som är knutna till andra lokalföreningar."

I §32 föreslås följande tillägg om basgrupper, efter meningen "En basgrupp är en aktivistgrupp som kan organiseras på en arbetsplats, ett geografiskt område (ex stadsdel), med ett tema (t.ex. hälsa, klimat, migration), eller en målgrupp (studenter, ungdomar, yrkes- eller sektorsarbetare)":

"En medlem kan tillhöra en basgrupp i en annan lokalförening än dess huvudmedlemskap är anknutet till."

För att ytterligare tydliggöra så föreslår organisationsgruppen att ändra § 5 Medlemskap

Nuvarande text: "Ingen medlem kan tillhöra fler än en geografiskt baserad lokalförening."

Föreslaget tillägg: Ingen medlem kan tillhöra fler än en geografiskt baserad lokalförening, men kan vara aktiv i basgrupper som är knutna till andra lokalföreningar.

Ändringsyrkande 1:

Jag tycker att inledningen och motiveringen till motionen är tydlig och bra formulerad,

däremot blir formuleringarna i att-satserna inte lika självklara. Jag föreslår att formuleringen i

tillägget till både §23 och §32 bör vara samma för att skapa en enhetlig och tydlig reglering

som undviker tolkningsutrymme mellan olika paragrafer.

Vi yrkar:

1. **Att** ändra lydelsen i motionens båda att-satser till "Ingen medlem kan tillhöra fler än en geografiskt baserad lokalförening, men däremot tillhöra en annan geografiskt lokaliserad basgrupp, t.ex. från en arbetsplats."

Robin Snibb, FV Uppsala

S02- Sänkt tröskel för att väcka ärende i centralrådet

I §22 anges att 75 % av medlemmarna eller 3/4 av lokalföreningarna kan kräva att centralrådet tar upp en fråga. Detta är en mycket hög tröskel och riskerar att göra mekanismen praktiskt oanvändbar i realiteten.

En så hög spärr innebär att möjligheten för medlemmar och lokalföreningar att initiera politisk behandling i centralrådet blir mer formell än faktisk.

Mekanismen är tänkt att fungera som ett demokratiskt verktyg för att lyfta frågor mellan kongresser, men med nuvarande nivå blir den sannolikt svår att använda annat än i mycket exceptionella situationer.

Det är viktigt att skilja mellan att väcka en fråga och att fatta beslut i sak.

Förslaget innebär inte att 15 % ska kunna besluta i en fråga, utan enbart att 15 % ska kunna begära att centralrådet behandlar frågan. Själva beslutet fattas därefter av centralrådet enligt dess ordinarie beslutsregler. En lägre tröskel för att initiera ärenden stärker medlemsinflytandet utan att förändra beslutsordningen eller majoritetskraven för att anta politiska ställningstaganden.

En rimlig nivå för att säkerställa både tillgänglighet och seriositet i initiativrätten är därför 15 %. Det innebär att frågan måste ha ett tydligt stöd i organisationen, men utan att spärren blir så hög att den i praktiken blockerar medlemsinitiativ.

Vi yrkar:

1. **Att** i §22 stryka formuleringen:
75 % av medlemmar eller 3/4 av lokalföreningar har också rätt att begära
2. **Att** centralrådet tar beslut i politiska frågor.
3. **Att** i §22 ersätta den med följande formulering:
Minst 15 % av organisationens aktiva medlemmar eller 15 % av lokalföreningarna har rätt att begära att centralrådet behandlar och fattar beslut i en politisk fråga.

Motionär: Framtidens Vänster Söder om Söder

Organisationsgruppens svar på S02:

Att avslå motionen, men med ett nytt eget yrkande.

Motionären föreslår att tröskeln för att medlemmar eller lokalföreningar ska kunna begära att centralrådet fattar beslut i en politisk fråga sänks från 75% till 15%. Motionären menar att den höga spärren gör mekanismen oanvändbar i praktiken och att en lägre tröskel skulle stärka medlemsinflytandet.

Styrelsens bedömning

Styrelsen delar motionärens uppfattning att en alltför hög tröskel riskerar att göra initiativrätten till en administrativ produkt. Samtidigt behöver vi väga in hur centralrådet är tänkt att fungera enligt stadgeförslaget.

Centralrådet är inte ett permanent beredande organ, utan sammanträder enligt §21 minst två gånger per år. Inför dessa sammanträden vilar ett ansvar på regionala och lokala styrelser på att "ha förberett och tagit in åsikter från medlemmar och basgrupper i frågorna som kommer tas upp, genom diskussion och/eller digitala omröstningar."

Detta innebär att varje ordinarie sammanträde redan kräver ett noggrant och tidskrävande arbete med att förankra och samla in synpunkter från hela organisationen. Om en mycket låg andel (15%) skulle kunna kalla till extra sammanträden utöver dessa två årliga, riskerar det att skapa en ohanterlig administrativ börda för styrelser på alla nivåer, som då upprepade gånger måste genomföra denna förankringsprocess.

En fungerande balans är därför nödvändig: tröskeln måste vara tillräckligt låg för att vara användbar, men tillräckligt hög för att säkerställa att de frågor som drivs har en reell förankring och att de extra sammanträdena blir ett undantag, inte en regelbunden belastning.

Med detta som grund föreslår styrelsen:

Att avslå motionens ursprungliga yrkande om 15%, men med ett nytt eget yrkande:

Att §22 i stadgan ändras från:

"75 % av medlemmar eller 3/4 av lokalföreningar har också rätt att begära att centralrådet tar beslut i politiska frågor."

till:

"Minst 51 % av medlemmarna eller minst hälften av lokalföreningarna har rätt att begära att centralrådet, utöver dess ordinarie sammanträden, tar upp och fattar beslut i en politisk fråga."

För att få enhetlighet i dokumenten så föreslår Organisationsgruppen att även Organisationshandboken uppdateras i rad 144-146 från:

75% av medlemmar eller 3/4 av lokalföreningar har också rätt att begära att centralrådet tar beslut i politiska frågor.

till: 51% av medlemmar eller minst hälften av lokalföreningar har också rätt att begära att centralrådet tar beslut i politiska frågor.

Ändringsyrkande 1:

Givet ändringen till att Centralrådet möts minst två gånger om året vill vi förtydliga motionen enligt följande.

Vi yrkar:

1. **Att** bifalla organisationsgruppen föreslagna stadgeändringar gällande minst två möten per år.
2. **Att** att-sats 3 i S02 ändras till "Att i §22 ersätta den med följande formulering: *"Minst 15 % av lokalföreningarna har rätt att begära att centralrådet behandlar och fattar beslut i en politisk fråga vid nästkommande ordinarie möte."*

FV Söder om Söder

S03- Mandatfördelning i centralrådet utifrån medlemsantal

I förslaget till centralråd anges att varje region ska ha lika många representanter. Det innebär att regionföreningar med stort medlemsantal och omfattande verksamhet ges samma inflytande som regioner med betydligt färre medlemmar.

Organisationens demokratiska legitimitet vilar ytterst på medlemmarnas deltagande. När representation inte står i proportion till medlemsantal riskerar röster att väga olika tungt beroende på var i landet en medlem är organiserad. I praktiken innebär lika representation att en medlem i en liten regionförening får enormt mycket större indirekt inflytande i centralrådet än en medlem i en stor regionförening.

Samtidigt kan proportionalitet kombineras med en miniminivå, exempelvis minst ett mandat per regionförening, för att säkerställa att alla delar av landet är representerade. På så sätt förenas geografisk närvaro med demokratisk rättvisa i röststyrka.

En proportionell fördelning av mandat stärker därför både legitimiteten i centralrådets beslut och upplevelsen av rättvis representation inom organisationen.

Vi yrkar:

1. **Att** i §20 stryka formuleringen:

Det ska vara lika många deltagare från varje region, och totalt max 45 deltagare i centralrådet.

2. **Att** i §20 ersätta den med följande formulering:

Antalet deltagare från respektive regionförening i centralrådet ska fördelas proportionellt utifrån antal aktiva medlemmar i regionföreningarna, med minst ett mandat per regionförening. Ledamöter väljs av medlemmarna i respektive regionförening. Centralrådet får bestå av högst 45 ledamöter.

Motionärer: Framtidens Vänster Söder om Söder

Organisationsgruppens svar på S03:

Organisationsgruppen föreslår att avslå motionen. Organisationsgruppen anser att en proportionell fördelning av mandat skulle riskera att skapa en oönskad storstadscentrism. För att säkerställa att alla delar av landet får en röst och för att uppmuntra en bred geografisk tillväxt är det mer demokratiskt med lika antal representanter per regionförening.

Lika behandling inte alltid innebär samma behandling, dvs att ge samma antal representanter till en region med 50 medlemmar som till en region med 500

medlemmar kan vid första påseende verka "orättvist". Men om vi ser till de faktiska förutsättningarna att göra sin röst hörd, att organisera sig och att delta i politiskt arbete, framstår det som en nödvändig kompensation för de strukturella nackdelar som glesbygden har.

Det är värt att notera att vår modell för centralrådet redan innehåller en balans: Vi har lika många deltagare från varje region, det innebär att alla regioner får utse flera representanter och kan då ha en geografisk spridning internt. Dessutom finns representationsmandat till kongressen som fördelas proportionellt utifrån medlemsantal, vilket säkerställer att medlemsbaserat inflytande finns på det högsta beslutande organet. Centralrådets uppgift är just att vara en mötesplats för geografisk bredd och att spegla olika delar av landet, medan kongressen är den arena där medlemsantalet får fullt genomslag.

Ändringsyrkande 1:

Motionen är i sak bra men jag skulle vilja ha ett förtydligande för att säkerställa att mindre regionföreningar ges ett reellt inflytande i centralrådet. Genom att garantera ett fast mandat per region och att återstående mandat delas ut proportionellt oaktat det fasta mandatet minskar risken för en alltför stark dominans från stora regioner. Detta bidrar till en bättre balans mellan demokratisk representation och geografisk spridning, vilket stärker sammanhållningen och legitimiteten i organisationens beslutsfattande.

Vi yrkar:

3. **Att** formuleringen i att-sats 2 ändras till *“Antalet deltagare från respektive regionförening i centralrådet ska bestå av minst ett fast mandat per regionförening. Därutöver ska övriga 24 mandat fördelas proportionellt utifrån aktiva medlemmar i regionföreningen. Ledamöter väljs av medlemmarna i respektive regionförening. Centralrådet får bestå av högst 45 ledamöter.”*

Robin Snibb, FV Uppsala

S04- Tydlig gräns mellan basgrupp och lokalförening

I förslaget införs både basgrupper och lokalföreningar, men gränsdragningen är otydlig. För att undvika överlappande mandat bör ansvarsfördelningen klargöras. Vi föreslår att lokalföreningen begränsas till kommunnivå, och att

basgrupper får ansvar för stadsdelar, arbetsplatser, osv. under lokalföreningar och regionföreningar.

Vi yrkar:

1. **Att** i §23 efter första stycket lägga till följande stycke:

Lokalföreningar organiseras på kommunnivå och är organisationens beslutande enhet i kommunpolitiska frågor.

2. **Att** i §32 (Basgrupper) efter första stycket lägga till följande stycken:

Basgrupper organiseras på stadsdelsnivå, arbetsplats, tematiskt område eller annan avgränsad kontext och ansvarar för aktivism och medlemsmobilisering..

Motionärer: Framtidens Vänster Söder om Söder

Organisationsgruppens svar på S04:

Organisationsgruppen föreslår att avslå motionen.

Organisationsgruppen anser att motionens förslag blir alltför låst till en specifik geografisk indelning (kommun/stadsdel). Den nuvarande skrivningen i §32, som inkluderar stadsdelar som ett exempel, ger den flexibilitet som krävs för att basgrupper ska kunna formars på det sätt som passar bäst utifrån lokala förutsättningar.

Ändringsyrkande 1:

Föreningen vidhåller fortsatt att stadgarna är förvirrande och osammanhängande på flera punkter, däribland skillnaden mellan basgrupp och lokalförening.

Vi yrkar:

1. **Att** i S04 lägga till en att-sats: "Att tillsätta en grupp som ser över organisationsstrukturen och skrivningarna om basgrupper, lokalföreningar och regionföreningar, som återkommer med ett väl genomtänkt förslag till nästa kongress."

FV Söder om Söder

S05- Kongressperioden

En treårig kongressperiod innebär en kraftig begränsning av medlemsdemokratin genom att det högsta beslutande organet samlas mer sällan. Det minskar medlemmarnas möjligheter att justera politisk inriktning, organisationsstruktur och förtroendeuppdrag i takt med organisationens utveckling.

I en nybildad organisation är stadgar, arbetsformer och ansvarsfördelning ännu inte fullt ut prövade i praktiken. Under de första åren kommer erfarenheter att visa vilka delar som fungerar väl och vilka som behöver justeras. En alltför lång kongressperiod riskerar därför att låsa fast strukturer innan de hunnit utvärderas och förbättras.

En mandatperiod på tre år innebär dessutom en lång bindningstid för förtroendeuppdrag i en organisation som ännu inte har etablerade arbetsformer eller stabila rutiner. Det kan skapa onödigt tröskel både för att kandidera och för att ompröva uppdrag om förutsättningarna förändras.

En successiv övergång till längre kongressperiod skapar stabilitet samtidigt som den säkerställer att organisationen under uppstartsfasen har tillräcklig demokratisk flexibilitet för att utvecklas, korrigera brister och stärka medlemsinflytandet.

Vi yrkar:

Att första meningen i §10 ändras från: ”Kongressen är föreningens högsta beslutande organ och hålls var tredje år.” till: ”Kongressen är föreningens högsta beslutande organ. Efter stadgeändringens ikraftträdande hålls kongress ett år efter föregående kongress. Därefter hålls kongress vartannat år.”

Motionärer: Framtidens Vänster Söder om Söder

Ändringsyrkande 1:

Den föreslagna övergångsbestämmelsen om att hålla kongress ett år efter föregående kongress är inte nödvändig, då stadgarna redan möjliggör extra kongress enligt §16. Att reglera detta i §10 riskerar att skapa otydlighet eller överlappning i stadgarna. Genom att enbart fastslå att kongress ska hållas vartannat år uppnår tätare medlemsinflytande och håller stadgestrukturen enkel, tydlig och konsekvent.

Vi yrkar:

1. **Att** formuleringen i att-satsen ändras till *“Kongressen är föreningens högsta beslutande organ och hålls vartannat år.”*

Robin Snibb, FV Uppsala

S06- Sammankallande Centralrådet

Centralrådet är en ny struktur som ska bestå av regionala och lokala representanter. Vi behöver välja sammankallande så att Centralrådets möten faktiskt blir av.

Vi yrkar:

Att Lägga till längst ner i §15:

Val av 1-2 sammankallande till Centralrådet (3 år)

Motionärer: FV Malmö

Ändringsyrkanden:

Inga inkomna ändringsyrkanden för den här motionen.

Organisationsgruppens svar på S05:

Organisationsgruppen föreslår:

Att bifalla motion S5 och S6 med tillägg.

Organisationsgruppen ser fördelen med en tätare kongresscykel i uppstartsfasen för att snabbt kunna utvärdera och justera stadgar och arbetsformer. Förslaget om en första kongress efter ett år, följt av därefter återkommande kongresser vartannat år, är en god kompromiss som ger både flexibilitet och framtida stabilitet.

Motion S5 föreslår en ändring av kongressperioden, vilket påverkar mandatlängden för förtroendevalda som väljs av kongressen, inklusive den sammankallande för Centralrådet som efterfrågas i motion S6. Därför väljer vi att bifalla dem tillsammans.

Föreslagen ändring (givet att motion S5 bifalls):

I kapitlet "Kongressen", under rubriken med samma namn (rad 214-226), ändras första meningen från:

"Framtidens Vänsters kongress genomförs vart tredje år."

till:

"Framtidens Vänsters kongress genomförs för första gången ett år efter föregående kongress, och därefter som huvudregel vartannat år."

I samma kapitel, under rubriken där val av riksstyrelse nämns, lägg ett förtydligande om den sammankallandes mandat:

"I samband med kongressen väljs även riksstyrelsen och en eller två sammankallande för Centralrådet, vilka därmed har ett tydligt demokratiskt mandat från medlemmarna för perioden fram till nästa ordinarie kongress."

I kapitlet "Organisationsnivåer", under rubriken "Nationell nivå" (rad 123-140), läggs ett tillägg in under stycket om Centralrådets sammankallande:

"Centralrådet sammanträder minst två gånger per år, om inte medlemmar kräver beslut i en fråga. Sammankallande i Centralrådet ansvarar för att kalla in till möte. Innan centralrådets sammanträden behöver regionala och lokala styrelser ha förberett och tagit in åsikter från medlemmar och basgrupper..."

Ändringsyrkanden:

Inga inkomna ändringsyrkanden för den här motionen.

S07- Tre medlemsnivåer

Vi som skriver detta utgår från ett arbetsklassperspektiv, vi arbetar, bär familjeansvaret och brinner i olika föreningar, rörelser och organisationer trots begränsat med tid. Vi ser med oro på hur politiskt engagemang allt oftare blir något tillfälligt, ytligt eller strategiskt snarare än långsiktigt och förankrat. Just därför vill vi argumentera för att vårt nya parti skapar tre medlemsnivåer med olika krav på delaktighet för att kunna inneha olika typer av formella positioner inom partiet.

Att vi är ett nytt parti är inte ett argument för att sänka kraven – det är ett argument för att tydliggöra dem. Utan krav riskerar vi att skapa en organisation där det är lätt att gå in, lätt att gå ur och ännu lättare att aldrig riktigt ta ansvar. För oss handlar delaktighet inte om kontroll, utan om att bygga en kultur av ansvarstagande och gemenskap.

Vi menar också att delaktighet i sig måste få ett värde. På så sätt stärker vi både sammanhållning och motivation. Ett tydligt deltagandekrav är dessutom ett sätt att kvalitetssäkra partiet. Vi vill bygga en rörelse som står stadigt över tid, inte en plattform för tillfälliga ambitioner. Genom att kräva aktiv närvaro minskar vi risken att partiet används som en karriärsstege eller som ett varumärkesbygge för individer. Politik ska inte vara en genväg till personlig framgång, utan ett kollektivt arbete för samhällsförändring. Sammanfattningsvis anser vi att olika krav på delaktighet är rimliga och nödvändiga krav för att bygga ett starkt och hållbart parti.

Vi yrkar:

Att förändra §7 till:

§7 a) Medlem

- har rätt att delta i sammankomster för medlemmar.
- har tillgång till partiets information och aktiviteter.
- har rätt till information om föreningens angelägenheter.
- har rätt att delta i diskussioner och lägga förslag.
- har rätt att återgå till kamrat eller kader genom att meddela sin lokalförening eller regionala förening.
- ska följa stadgar och beslut fattade av föreningsorgan.
- ska betala medlemsavgift
- har inte rösträtt.
- har inte rätt till del av föreningens behållning vid upplösning

§7 b) Kamrat

- har alla rättigheter som medlemmar har
- har tillgång till partiets interna forum, information och aktiviteter.
- har rätt att medverka i utformandet av föreningens politik och verksamhet.
- har rösträtt.
- har lika rätt att kandidera till förtroendeuppdrag.
- har rätt till information om föreningens angelägenheter.
- har rätt till att agera vara moderator i interna forum
- ska följa stadgar och beslut fattade av föreningsorgan.
- ska delta i minst 20% av alla partiaktiviteter per år.
- ska ha genomgått en introduktionsutbildning som lokala eller regionala föreningar ansvarar för.

- ska betala medlemsavgift.
- har inte rätt till del av föreningens behållning vid upplösning.
- blir automatiskt stödmedlem vid passivitet.

§7 c) Kader

- har alla rättigheter som medlem och kamrat har
- har rätt att hamna högt upp på vallistor
- har rätt att bli anställd av partiet
- ska följa stadgar och beslut fattade av föreningsorgan.
- ska delta i minst 51% av alla partiaktiviteter per år.
- ska ha genomgått en introduktionsutbildning och en fördjupande utbildning som lokala eller regionala föreningar ansvarar för.
- ska betala medlemsavgift.
- har inte rätt till del av föreningens behållning vid upplösning.
- blir automatiskt stödmedlem vid passivitet.

Motionärer: FV Malmö

Organisationsgruppens svar på S07:

Organisationsgruppen föreslår att avslå motionen.

Organisationsgruppen delar motionärens ambition att bygga en aktiv och ansvarstagande organisation med stark sammanhållning. Vi instämmer också i att politiskt engagemang inte ska vara en genväg till personlig framgång, utan ett kollektivt arbete för samhällsförändring. Däremot anser vi att den föreslagna modellen med tre nivåer och kvantifierade aktivitetskrav är en modell som vi bedömer är mindre lämplig att ha i uppstartsfasen.

Organisationsgruppen föreslår därför att motionen avslås och att den föreslagna tvådelade modellen (stödmedlem/aktiv medlem) behålls.

Nedan följer en fördjupning av argumenten för avslag.

1. Låga trösklar är en medveten strategisk princip

I organisationshandbokens inledning slås fast att "låga trösklar är avgörande för att människor med olika livsvillkor ska kunna delta i politiskt arbete.

Arbetstider, omsorgsansvar, ohälsa och ekonomisk otrygghet gör att traditionella partiformer ofta utestänger just de grupper som påverkas mest av politiska beslut." (rad 64-68)

Att införa en tredelad modell med kvantifierade närvarokrav (20% respektive 51% av alla aktiviteter) riskerar att återskapa precis de trösklar vi vill riva. För en undersköterska med skiftarbete, en ensamstående förälder med barn som blir sjuka, eller en person med periodisk ohälsa, kan ett krav på att delta i en viss andel av aktiviteterna vara omöjligt att uppfylla, även om personen i fråga är ideologiskt driven, kunnig och engagerad när det väl går.

Vår nuvarande modell med två nivåer och ett enkelt krav på tre aktiviteter per år för aktivt medlemskap är en medvetet låg tröskel. Det signalerar att vi vill ha med dig, även om livet just nu sätter käppar i hjulet. Tre aktiviteter per år är de flesta med viss ansträngning möjligt att uppnå, oavsett livssituation.

2. Risken för byråkratisering och kontrollkultur

Motionens modell kräver att någon (lokalföreningen? regionen? partiet centralt?) ska mäta, registrera och följa upp varje medlems deltagandegrad för att avgöra om de ligger på 20% eller 51%. Detta skapar en omfattande administration och en kultur av kontroll snarare än tillit.

I vårt stadgeförslag (och i den föreslagna §7) är hanteringen av passivitet enkel och byråkratifri: "Om en medlem inte uppfyller kraven för aktivt medlemskap övergår hen automatiskt till stödmedlemskap. Det krävs inga individuella prövningar, inga undantag och ingen administration." (organisationshandboken rad 197-200)

Att införa en tredje nivå med högre krav skulle oundvikligen kräva just individuella prövningar, undantag och administration. Vem avgör vad som räknas som en "partiaktivitet"? Hur mäts 51% – av alla aktiviteter som erbjuds, eller av en definierad baslinje? Ska man straffas för att man är sjuk en månad? Frågorna blir snabbt komplexa och byråkratiska.

3. Risken för exkludering av medlemmar med skiftarbete, fysiskt krävande jobb eller oförutsägbara arbetstider

Motionären skriver att de utgår från ett arbetarklassperspektiv. Paradoxalt nog riskerar den föreslagna modellen att slå hårdast mot just medlemmar med skiftarbete, fysiskt krävande jobb eller oförutsägbara arbetstider. För den som har ett fysiskt krävande arbete, skiftarbete, långa resor till jobbet eller oförutsägbara arbetstider, är det betydligt svårare att planera in och delta i ett visst antal aktiviteter än för den med ett flexibelt kontorsjobb, akademisk anställning eller studiemöjligheter.

Vår nuvarande modell med tre aktiviteter per år är möjlig för de flesta att uppnå. En modell med procentsatser riskerar att gynna de som redan har mest

flexibilitet i tillvaron, ofta medelklassen, och missgynna de med minst flexibilitet. Det vore ett slag mot den arbetarklassbas vi vill bygga.

4. Vi har redan en modell som belönar engagemang

Motionären vill att delaktighet ska få ett värde. Det håller vi med om. I vår modell får engagemang värde genom att:

Aktiva medlemmar har rösträtt. Det är den grundläggande demokratiska rättigheten.

Aktiva medlemmar kan kandidera till förtroendeuppdrag. Den som engagerar sig kan bli vald till styrelser, ombud och andra uppdrag.

Valberedningar kan väga in engagemang och kompetens. I praktiken kommer den som är mycket aktiv, visat ledarskap och genomgått utbildningar att vara mer attraktiv för valberedningar – utan att vi behöver formalisera det i en tredje medlemsnivå.

Organisationsgruppen vill vara tydlig med att vi inte säger att en tredelad modell aldrig kan bli aktuell. Men i en nybildad organisation med begränsade resurser och utan etablerade arbetsformer är det fel tidpunkt att införa komplexa medlemskategorier.

Vi behöver först:

- Bygga förtroende och gemenskap.
- Ha en stark medlemsbas
- Etablera fungerande arbetsformer.
- Se hur medlemsbasen faktiskt ser ut och vilka behov som finns.
- Utvärdera den tvådelade modellen efter några år.

Då kan vi i ljuset av verkliga erfarenheter diskutera om en tredje nivå behövs. Att låsa fast en komplex modell redan från start vore olyckligt.

Ändringsyrkanden:

Inga inkomna ändringsyrkanden för den här motionen.

S08- Tillägg centralrådets åligganden

Centralrådet är en ny struktur som ska bestå av regionala och lokala representanter. I organisationsgruppens förslag har det saknas sammankallande till Centralrådet. Deras roll behövs och behöver förtydligas.

Vi yrkar:

Att Lägga till i §21

Centralrådet åliggande:

Centralrådet samlas mellan kongresser för att följa upp partiets politik och dess inriktning, och för att väcka upp och belysa stora och aktuella politiska frågor som inte finns i partiprogrammet eller behöver utvecklas.

Centralrådet sammanträder minst två gånger per år, om inte medlemmar kräver beslut i en fråga. Sammankallande i Centralrådet ansvarar för att kalla in till möte. Innan centralrådets sammanträden behöver regionala och lokala styrelser ha förberett och tagit in åsikter från medlemmar och basgrupper i frågorna som kommer tas upp, genom diskussion och/eller digitala omröstningar.

Motionärer: FV Malmö

Organisationsgruppens svar på S08:

Organisationsgruppen föreslår:

Att bifalla motionen med tillägg.

Organisationsgruppen anser att förtydligandet av Centralrådets roll och åligganden, inklusive sammankallandes ansvar och vikten av förankring inför möten, stärker strukturen och är i linje med de intentioner som funnits från organisationsgruppen.

Motionen innebär att §21 Centralrådet åligganden ändras till:

Centralrådet samlas mellan kongresser för att följa upp partiets politik och dess inriktning, och för att väcka upp och belysa stora och aktuella politiska frågor som inte finns i partiprogrammet eller behöver utvecklas.

Centralrådet sammanträder minst två gånger per år, om inte medlemmar kräver beslut i en fråga. Sammankallande i centralrådet ansvarar för att kalla in till möte. Innan centralrådets sammanträden behöver regionala och lokala styrelser ha förberett och tagit in åsikter från medlemmar och basgrupper i frågorna som kommer tas upp, genom diskussion och/eller digitala omröstningar.

Dessutom anser Organisationsgruppen att Organisationshandboken bör uppdateras för att stämma överens med stadgan. Uppdateringen vi föreslår är att ändra nuvarande text (rad 134-140):

"Centralrådet sammanträder minst två gånger per år, om inte medlemmar kräver beslut i en fråga. Innan centralrådets sammanträden behöver regionala och lokala styrelser ha förberett och tagit in åsikter från medlemmar och

basgrupper i frågorna som kommer tas upp, genom diskussion och/eller digitala omröstningar."

Till uppdaterad text:

"Centralrådet sammanträder minst två gånger per år, om inte medlemmar kräver beslut i en fråga. Sammankallande i centralrådet ansvarar för att kalla in till möte, fastställa dagordning i samråd med ledamöterna och säkerställa att underlag skickas ut i god tid. Innan centralrådets sammanträden behöver regionala och lokala styrelser ha förberett och tagit in åsikter från medlemmar och basgrupper i frågorna som kommer tas upp, genom diskussion och/eller digitala omröstningar."

Ändringsyrkanden:

Inga inkomna ändringsyrkanden för den här motionen.

S09-Ta bort separatistiska träffar

Vårt parti kommer såklart spegla samhällets strukturer, inklusive de patriarkala och vithetsnormen. Och vi kommer behöva hantera detta. Men jag tycker inte att sättet att hantera detta på är att vi ska copy-pastea från andra partier, även om jag vet att många i FV behövt kämpa i årtal för att sådana träffar ska få finnas i de partierna. I min mening kan det riskera att ha motsatt effekt - nästan som en självuppfyllande profetia. Och snart kommer vi behöva fylla hela kongress-lördagen med separatistiska träffar för att allas identiteter ska vara sedda. Det är bättre att dessa träffar sker i andra forum och på andra nivåer än den nationella kongressen.

Vi yrkar:

Att Ta bort följande text ur §10:

För att stärka det internfeministiska arbetet ska könsseparatistiska träffar genomföras i anslutning till kongressen där tre separata träffar uppdelat efter kvinnor, män och icke-binära eftersträvas att anordnas. I syfte att stärka det internantirasistiska arbetet bör separatistiska träffar för positivt respektive negativt rasifierade genomföras i anslutning till kongressen. Internfeministiska respektive internantirasistiska träffar ska inte äga rum samtidigt utan vid separata tider.

Med personer som rasifieras negativt avses de som tillskrivs lägre värde och behandlas rasistiskt på grund av hudfärg, etnicitet, ursprung eller religionstillhörighet.

Motionärer: Nazanin Sepehri

Organisationsgruppens svar på S09:

Organisationsgruppen föreslår:

Att avslå motionen.

Organisationsgruppen anser att separatistiska träffar i anslutning till kongressen är ett viktigt verktyg för att stärka det internfeministiska och internantirasistiska arbetet. Dessa träffar skapar trygga rum för diskussion och organisering som gynnar hela partiet.

Separatistiska rum har en lång historia inom sociala rörelser. Under andra vågens feminism på 1960- och 1970-talen var medvetandehöjande grupper, där kvinnor samlades separat för att dela erfarenheter och analysera sitt förtryck. Dessa rum var inte ett mål i sig, utan ett medel för att bygga politisk medvetenhet, utveckla strategier och skapa kollektiv styrka.

På liknande sätt har antirasistiska rörelser skapat egna rum där negativt rasifierade kunnat mötas utan att behöva förhålla sig till majoritetssamhällets blick, förklara sina erfarenheter eller hantera vithersnormens mikroaggressioner. Dessa rum har varit avgörande för att utveckla motståndsstrategier och bevara kraften i en ofta fientlig omvärld.

Reservation i Organisationsgruppen S09: Nazanin Sepehri

Ändringsyrkanden:

Inga inkomna ändringsyrkanden för den här motionen.

S10- Ändra namnet på Framtidens vänsters Uppförandekod

Framtidens vänsters Uppförandekod beskriver att medlemmar förväntas bemöta och behandla varandra väl oavsett bakgrund föreslår jag att namnet ändras. Detta för att bättre signalera den solidariska politik som Framtidens vänster står för.

Framtidens vänsters uppförandekod fungerar som ett komplement till föreningens stadgar och förtydligar vilka beteenden och ageranden som är

acceptabla för medlemmar. Att respektera varandra är centralt för att Framtidens vänster ska kunna verka för en solidarisk politik. Men namnet Uppförandekod kan för somliga människor associeras med nuvarande sittande regerings högerpolitik som bland annat bestrafvar individer för att de inte uppför sig på förväntat sätt. Detta kan försvåra för Framtidens vänster att värva medlemmar och få många röster i höstens val.

Vi yrkar:

1. **Att** namnet på Uppförandekod ändras till Bemötandekod.
2. **Att** partiet genomgående inte använder ordet uppförande utan istället pratar om vikten av att medlemmar bemöter och behandlar varandra väl.
3. **Att** i stadgarna ersätta Uppförandekod med Bemötandekod.
4. **Att** i Åtgärdsplanen ersätta Uppförandekod med Bemötandekod.

Motionärer: Sujata Maini

Organisationsgruppens svar på S10:

Organisationsgruppen föreslår:

Att bifalla motionen.

Organisationsgruppen instämmer helhjärtat i att "Bemötandekod" är en mer träffande och positiv benämning som bättre signalerar den solidariska och inkluderande kultur partiet vill bygga. Styrelsen föreslår att namnet ändras i enlighet med motionens samtliga att-satser.

Ändringsyrkanden:

Inga inkomna ändringsyrkanden för den här motionen.